

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/20

KARAR NO : 1992/21

ÖZET : 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesine göre tanzim ve tebliğ edilen ecrimisil ihbarnamesine karşı açılan davanın idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ahmet Aytepe

Karşı taraf : Söke Malmüdürlüğü

O L A Y : Davacı, Söke Yenihisar Köyü Atanaj deresi mevkiindeki

13336 parselde kendisinin hissedarı bulunduğu Aytepe Turizm ve Ticaret A.Ş. tarafından turistik otel inşa edilmekte olduğunu, bu tapulu parselin bitişiğinde kullanmaya ve tarıma elverişli bulunmayan deniz kıyısındaki 7689 nolu parselin Hazineye ait iken Turizm Bakanlığı Turizm Bankası A.Ş. ne tahsis edildiğini, sözkonusu sahanın Yenihisar İmar planına göre turistik otellerin plaj sahası olduğunu, bu parselde otel inşaatı nedeniyle geçici olarak inşaat artıklarının konulması dışında herhangi bir işgal sözkonusu olmadığı halde Söke Malmüdürlüğünce, nasıl tayin edildiği anlaşılmayan 144.100.000.-Tl. ecrimisil tahakkuk ettirildiğini, bu olayda kendisinin hasım durumunda bulunmadığını öne sürerek ecrimisil istenilmesine ilişkin 12.1.1989 gün ve 41.2509/148 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Aydın İdare Mahkemesi; 8.3.1989 gün ve 129-168 sayıyla, Uyuşmazlık Mahkemesinin 4.4.1988 gün ve 3-8 sayılı kararını emsal göstererek ecrimisil davalarının adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı, 12.1.1989 gün ve 41.2509/148 sayılı ihbarnamenin iptali istemiyle adli yargı yerinde 11.9.1989 gününde dava açmıştır.

Söke Asliye Hukuk Mahkemesi; 10.11.1989 gününde, 979-763 sayıyla: 7689 parsel sayılı taşınmazın Hazine adına kayıtlı olduğunu tespit ederek Uyuşmazlık Mahkemesinin E.1988/2, K.1989/1 sayılı ilke kararından bahisle ecrimisil takdir ve istenilmesine ilişkin davaların idari yargının görevine girdiği gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı vekili, 20.3.1992 günlü dilekçeyle idari ve adli yargı yerleri arasında meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesini istemiş, 1989/979 esas sayılı dosya Asliye Hukuk Hakimliğinin 23.3.1992 gün ve 1989/979 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

Böylece, 2247 sayılı Kanununun 14.maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE :Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol Dr.Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Ahmet Çolakoğlu, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 18.5.1992 günlü toplantıda, raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç'in, idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi uyarınca tanzim ve tebliğ edilen ecrimisil ihbarnameleri ile tesis edilen işlemin iptali ile borcun terkin edilmesi veya indirilmesi istemi ile açılmıştır.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanununun 30. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi kararları arasındaki çelişmelerin genel kurulca verilecek ilke kararları ile giderileceği, ilke kararlarının gerekçesiyle açıklanacağı belirtilerek aynı maddenin son fıkrasında, görev konusundaki ilke kararlarının Uyuşmazlık Mahkemesini ve bütün yargı mercilerini bağlayacağı ifade edilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu 20.2.1989 gün ve E.1988/2, K. 1989/1 sayılı kararla ve " 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75.maddesi uyarınca Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine fuzuli şağilden istenilecek ecrimisilin bu kanun uyarınca takdir ve tayin edileceği idarenin bu işlemin özel hukuk alanındaki kiranın veya emsal kiranın tesbit ve tahsilinden farklı olduğu, idarece takdir ve tayin olunan ve ihbarname ile istenilen ecrimisilin ödenmediği takdirde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun Hükümleri uyarınca takibedilen bir kamu alacağı niteliğinde olduğu" gerekçesiyle ecrimisil istenilmesine ilişkin davaların görüm ve çözüm yerinin idari yargı olduğu karar vermiş, bu karar 15.4.1989 gün ve 20140 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

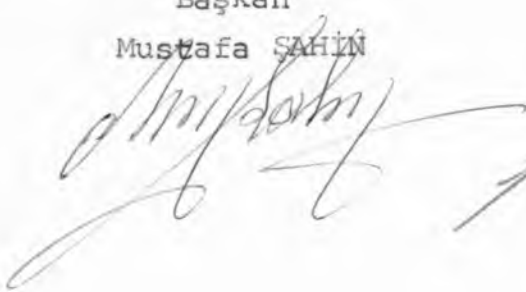
Bu itibarla, davanın idari yargı yerinde görülmesi ve Aydın İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

.../...

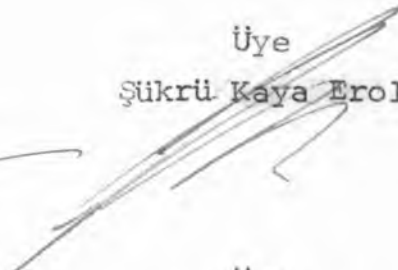
101

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Aydın İ,are Mahkemesinin 8.3.1989 günlü, 129-168 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 18.5.1992 gününde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

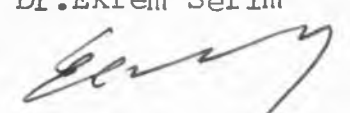
Başkan  
Mustafa SAHİN



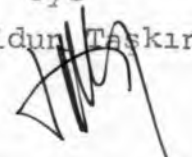
Üye  
Şükrü Kaya Erol



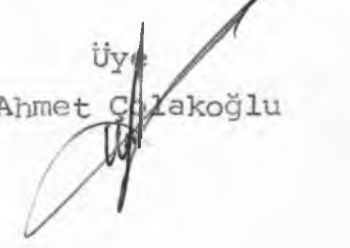
Üye  
Dr.Ekrem Serim



Üye  
Feridun Taşkın



Üye  
Ahmet Çalakoğlu



Üye  
İsmail Erdinç



Üye  
Osman Şimşek

